



# COSOG :



## Prestation "Montagne" : Vers la sortie de piste ?



La **CFE-CGC** considère qu'il y a un **risque important** qui pèse sur la prestation « **Montagne** ».



On vous explique **pourquoi**. Comme à notre habitude, nous vous livrons notre **analyse de la situation**. Vive la **transparence** !

Après la vente du **chalet de Courchevel**, le **COSOG** devait relever le défi de proposer une nouvelle prestation pour le ski l'hiver, et de **faire partir 50 % de collègues en PLUS** (*souhait affiché de la Direction Générale*).

L'**UNSA** et la **CFDT** ont fait le choix d'une plateforme, **TRAVELSKI**, pour atteindre cet objectif. Dans le même temps, alors que la Direction avait octroyé une **enveloppe supplémentaire de plus de 200 K€** pour faire partir plus de monde, l'enveloppe allouée à la prestation **n'a pas évolué** et les modalités de subventions **ont été mal calibrées** ... !



La **CFE-CGC** a voté **contre** le projet **TRAVELSKI** pour les **raisons suivantes** :

- ▶ Les prix **ne sont pas compétitifs** (*ils sont parfois même plus chers que sur les sites qui vendent les prestations « en direct »; ex: Mer Montagne Vacances (MMV) ;*
- ▶ Le **mode opératoire** pour les inscriptions est une **usine à gaz**, tant pour les **collègues** que pour le **service administratif**.



La **CFE-CGC** propose un montage de type « **bord de pistes** » où les élus **COSOG** choisissent un **panel de sites** garantissant ainsi un **bon rapport qualité prix** et des modalités d'inscriptions **plus fluides**.

Pourquoi ne pas décliner, pour l'hiver, les **bonnes idées pratiquées** au **COSOG** depuis des années et s'inspirer de la prestation « **bord de mer** » pour l'été qui répond aux **attentes de nombreux collègues** ?



## Quel est le **premier bilan** ?

Compte tenu des **prix élevés**, des **subventions insuffisantes** et des modalités d'inscriptions **complexes**, il y a finalement **50 % de collègues en MOINS** qui utilisent cette prestation !



## Que s'est-il passé sur les **aspects budgétaires** ?

- ▶ L'enveloppe initiale était de **450 K€** ;
- ▶ Après la **vente du chalet de Courchevel** et à la **compensation octroyée** par la Direction, l'enveloppe aurait dû passer à **700 K€**. Or, elle est restée à **450 K€**. Les modalités de subventionnement **n'ayant donc pas été améliorées** pour tenir compte des nouveaux prix coûtants beaucoup plus élevés, le **nombre de partants est en chute libre** ...



Ensuite, lors de la **nouvelle convention COSOG**, les signataires avaient demandé de l'argent supplémentaire pour la prestation montagne. La Direction a mis, au global, **700 K€** sur la table, mais la convention ne prévoit qu'un **minimum de 300 K€ alloués à la prestation montagne** !!????!!

La ligne était donc de **450 K€**, la Direction met, à nouveau, soi-disant, de l'argent supplémentaire pour la prestation, mais finalement **la ligne va baisser à 300 K€** ?

## De qui se **moque-t-on** ??? Quel est ce tour de **passé-passe** ?

Par deux fois, la Direction a donné de l'argent au **COSOG** pour améliorer la prestation montagne. Finalement **l'enveloppe allouée va baisser de 450 K€ à 300 K€** ? :

## Cherchez l'**erreur** !

On ne peut que répéter que la Direction avait juste **pour objectif de « compenser » les mises à disposition** des personnels du **COSOG** en mettant **700 K€** sur la table afin que certains **signent**.



## Que **propose** la **CFE-CGC** ?

Il faut comprendre que plus l'enveloppe est **importante** et plus les subventions peuvent être **attrayantes**.

La **CFE-CGC** propose donc que les élus travaillent sur des modalités de subventions qui permettent de revenir à des **prix subventionnés raisonnables** et qu'un **plus grand nombre de collègues** puissent utiliser cette prestation.



Lors du **Conseil d'Administration du 16 septembre**, les organisations syndicales se sont interrogées sur les **suites à donner**.



La **CFDT** nous explique que cette **désaffectation de la prestation montagne est normale car le ski n'est plus dans l'air du temps**. La **CFDT** considère que cette prestation est une **niche** qui ne touche pas le plus grand nombre. Elle souhaite donc **baissier le budget à 300 K€ et ne pas revoir les subventions**.

La **CGT** souhaite, elle, **baissier le budget à 250 K€** et mettre en place un mécanisme pour **sur-subventionner les plus faibles revenus (exit le TSI ...)** :



« **Les « riches » n'ont pas besoin du COSOG pour partir à la montagne** ».



Quel est le **risque** ?

Moins il y a d'inscrits et **plus on baisse les budgets** ...

Celui qui voudrait « **tuer** » la prestation ne s'y prendrait pas autrement !

La **CFE-CGC** considère qu'il y a une base, une **référence** : le **nombre de collègues** qui utilisaient la **prestation Courchevel**. Le fait que le nombre d'inscrits à ce jour soit moitié moins important ne nous semble pas relever d'une « **désaffectation** » pour la montagne l'hiver mais plutôt pour **l'offre qui la remplace** ...



Pour la **CFE-CGC**, cela relève **essentiellement de choix budgétaires, de choix de subventionnement, de choix de prestataire**.



Un **délai de réflexion** qui permettra de remettre l'offre montagne en **adéquation avec vos attentes** ?

C'est le **souhait** de la **CFE-CGC**. A suivre ...



[cfe-cgc.cdc@caissedesdepots.fr](mailto:cfe-cgc.cdc@caissedesdepots.fr)

